



Samorząd 2007 – ocena poziomu wdrażania projektów na rzecz budowy społeczeństwa informacyjnego

*Badanie przeprowadzone przez
Stowarzyszenie Miasta w Internecie oraz
Serwis Samorządowy Polskiej Agencji
Prasowej przy współudziale Centrum Badań
Marketingowych INDICATOR*

Spis treści

1. *Cele badania*
2. *Podstawowe informacje o badaniu*
 - 2.1. *Metoda analizy badawczej*
 - 2.2. *Charakterystyka próby badawczej*
3. *Główne wnioski badawcze*
4. *Opinie dotyczące realizacji projektów w latach 2004-2006*
5. *Opinie dotyczące przyszłej realizacji projektów na rzecz społeczeństwa informacyjnego w latach 2007-2013*
6. *Opinie dotyczące informatyzacji państwa i działań Rządu RP w tym zakresie*

Cele badania

- 1. Celem projektu było ustalenie poziomu kreowania tzw. społeczeństwa informacyjnego w obszarze aktywności samorządu terytorialnego.*
- 2. Badanie miało za zadanie wskazać sfery satysfakcji i niezadowolenia w dziedzinie wdrażania nowych technologii informacyjnych.*
- 3. Ustalenie poziomu oczekiwań osób związanych z samorządem w zakresie objętym badaniem może posłużyć sprecyzowaniu działań usprawniających unowocześnianie administracji publicznej.*

Podstawowe informacje o badaniu

Metoda analizy badawczej

1. *Badanie przeprowadzone zostało na przełomie maja i czerwca 2007 roku metodą indywidualnych, zestandaryzowanych wywiadów realizowanych poprzez Internet.*
2. *Kwestionariusz składał się z 34 pytań badawczych w formule zamkniętej, jedno i wielo- odpowiedziowych oraz z części metryczkowej.*
3. *Wywiady realizowano na próbie celowej, w skład której wchodziłi samorządowcy będący czytelnikami Serwisu Samorządowego PAP, zajmujący określoną pozycję w segmencie samorządu terytorialnego:*
 - *radny*
 - *funkcjonariusz władz wykonawczych*
 - *pracownik urzędu na stanowisku kierowniczym*
 - *pracownik urzędu nie pełniący funkcji kierowniczej*
 - *działacz związany nieformalnie z samorządem*

Podstawowe informacje o badaniu

Metoda analizy badawczej (2)

3. *Przeprowadzonemu badaniu towarzyszyło założenie, że zróżnicowanie zapatrywań na podejmowany temat ma kilka istotnych wymiarów:*

- *specyfika różnic regionalnych pomiędzy przedstawicielami poszczególnych obszarów Polski;*
- *specyfika różnic pomiędzy mieszkańcami obszarów wiejskich oraz miejskich, w tym także miast o różnej wielkości;*
- *wymiar różnic poglądów związanych z zajmowanym stanowiskiem w samorządzie;*

4. *Większość pytań jest skonstruowana w formule jednoodpowiedziowej, w oczywisty sposób w pytaniach gdzie dopuszczono zaznaczenie więcej niż jednej odpowiedzi, wyników nie sumuje się do 100 proc.*

Podstawowe informacje o badaniu

Charakterystyka próby badawczej

- 1. Zbadaną próbą są działacze, radni i urzędnicy wyższego szczebla oraz pracownicy samorządowi, czytelnicy i korespondenci Serwisu Samorządowego PAP.*
- 2. W sumie jest to ogółem 339 osób związanych formalnie i nieformalnie z samorządem, aczkolwiek liczba odpowiadających na poszczególne pytania jest zróżnicowana w zależności od rozpoznawalności danego problemu.*
- 3. Jest to próba specyficzna i wyraźnie jednosegmentowa, jednakże wyróżnić można tu trzy typy związku z samorządem:*
 - radny (2,95 proc.)*
 - funkcjonariusz władz wykonawczych - wójt, burmistrz, prezydent, starosta (5,61 proc.)*
 - pracownik urzędu na stanowisku kierowniczym (33,93 proc.)*
 - pracownik urzędu nie pełniący funkcji kierowniczej (50,15 proc.)*
 - działacz nie związany formalnie z samorządem (7,38 proc.)*

Podstawowe informacje o badaniu

Charakterystyka próby badawczej (2)

płeć



M – 53,69%

K – 46,31%

wiek



30-44 lata -35,99%

18-29 lat -31,86%

45-59 lata -29,5% 60 + - 2,66%

wykształcenie



wyższe 85,55%

średnie – 14,45%

zamieszkanie



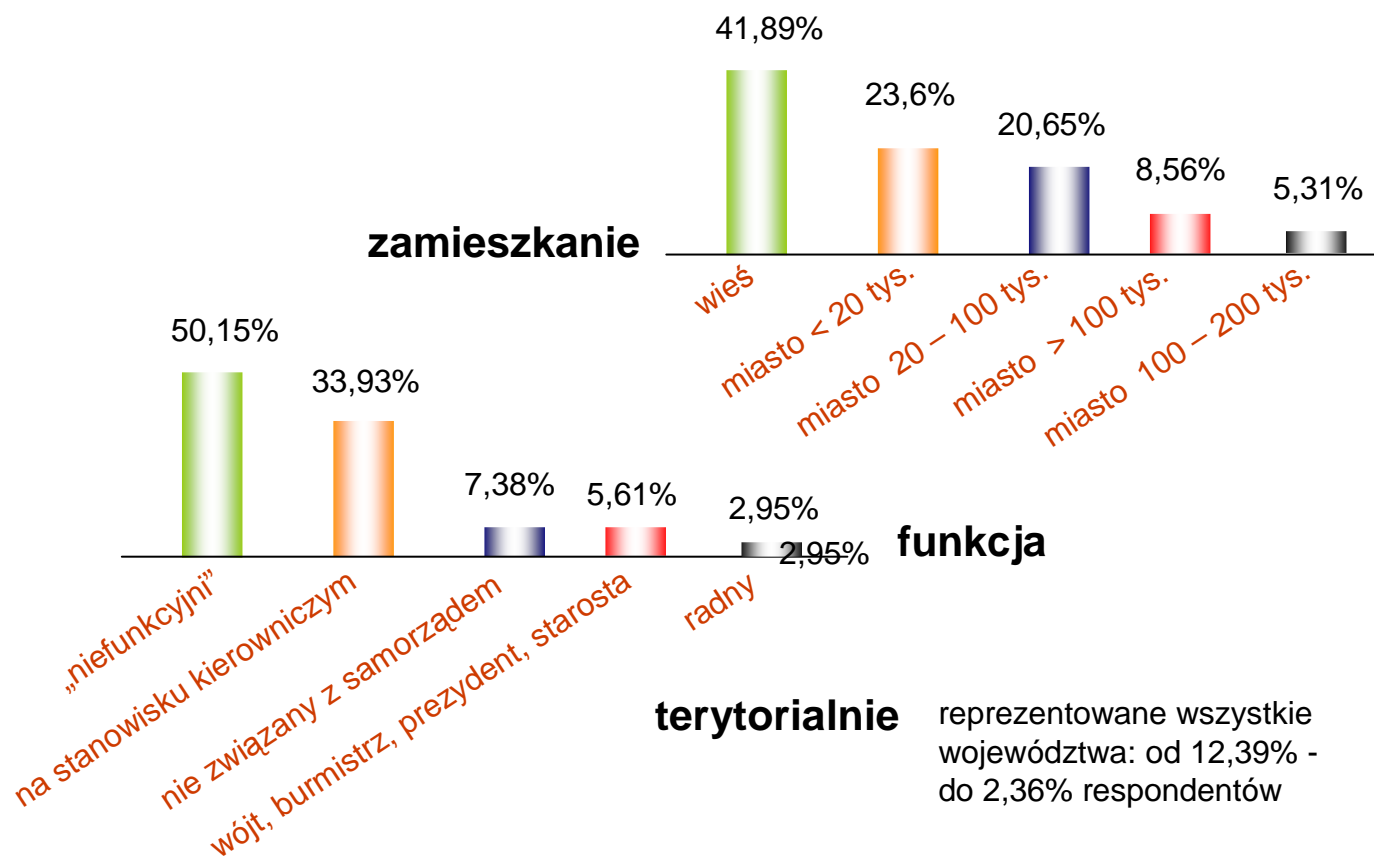
30-44 lata -35,99%

18-29 lat -31,86%

45-59 lata -29,5%

Podstawowe informacje o badaniu

Charakterystyka próby badawczej (3)



Główne wnioski badawcze

Świadomość opóźnień – negatywna ocena poprzednich lat

1. *Badania pokazują rozpoznawalność zapóźnień technologicznych na poziomie administracji samorządowej, czego wyrazem jest w większości negatywna ocena poprzednich lat (tj. części okresu poprzedniej kadencji samorządu).*
2. *Aż **66 proc. respondentów stwierdziło, że w tym okresie nie realizowano projektów na rzecz budowy społeczeństwa informacyjnego.** Pod tym względem największe niezadowolenie wykazują respondenci reprezentujący regiony północno-zachodnie (74,5 proc) oraz południowo-wschodnie (71,6 proc.).*
3. *Na uwagę zasługuje to, że **najwięcej niezadowolonych (78,6 proc.) jest wśród aktualnych, najwyższych przedstawicieli władz wykonawczych (wójtów, burmistrzów, prezydentów, starostów).***
4. *Ponadto **najbardziej niezadowoleni (73,8 proc.) są przedstawiciele średnich miast (20-100 tys. mieszkańców)** a najbardziej zadowoleni (63,2 proc.) są przedstawiciele największych miast tj. powyżej 200 tys. mieszkańców.*

Główne wnioski badawcze

Informatyzacja urzędów – największe potrzeby

5. *Wśród projektów dotychczas realizowanych samorządowcy w zdecydowanej większości (60 proc.) dostrzegają **obszar budowy sieci wewnętrznej i wdrożenia obiegu dokumentów w urzędach.***
6. *Co istotne **większość realizowanych projektów respondenci uznali za częściowo zrealizowane (ok. 50 proc.) lub w pełni zrealizowane (ok. 40 proc.).** Najwięcej opinii o pełnej realizacji prezentowanych jest przez regiony południowo-wschodnie (52,4 proc.) a najwięcej opinii o częściowej realizacji jest w obszarach północno-wschodnich (75 proc.). Najliczniejszą grupę dostrzegającą tylko częściową realizację projektów stanowią najwyżsi przedstawiciele władz wykonawczych (66,7 proc.). Z kolei podobną opinię najczęściej przejawiają przedstawiciele miast od 100 tys. do 200 tys. mieszkańców.*
7. *Główną przyczyną nie zrealizowania rozpoczętych projektów zdaniem samorządowców był **brak środków budżetowych na pokrycie realizacji całości projektu** (56 proc.)*

Główne wnioski badawcze

Większy optymizm – nadzieja w RPO 2007-2013

8. *Dostrzec można duży optymizm respondentów co do oceny zamiarów realizacji nowych projektów rozwoju społeczeństwa informacyjnego w latach 2007-2013 - **83,43 proc. odpowiedzi pozytywnych.***
9. *Największy optymizm przejawiają respondenci z regionów północno-wschodnich (88, 6 proc.) oraz centralnych (87,5 proc.). Największy optymizm (aż 100 proc.) przejawiają głównie przedstawiciele władz wykonawczych oraz przedstawiciele największych miast (również 100 proc.).*
10. *Nowe projekty w większości mają dotyczyć **wdrożenia podpisu elektronicznego (67,57 proc.) a także budowy sieci wewnętrznej i wdrożenia obiegu dokumentów w urzędzie (61,49 proc.).***
11. *Jako **główne źródło finansowania przyszłych projektów** respondenci w **większości wskazali środki z Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (75,35 proc.)***

Główne wnioski badawcze

Oczekiwanie większego wsparcia dla informatyzacji

12. *Zarówno w fazie przygotowania dokumentacji projektów jak i w trakcie ich realizacji, **samorządowcy w zdecydowanej większości (ok. 80 proc.) wyrażają zamiar skorzystania ze wsparcia wyspecjalizowanych podmiotów.** Najwięcej deklaracji skorzystania ze wsparcia przy przygotowywaniu dokumentacji przejawiają respondenci z regionów północno-zachodnich (88,5 proc.). Znow najliczniejszą grupę (81,8 proc.) stanowią członkowie organów władzy wykonawczej oraz przedstawiciele miast od 100 tys. do 200 tys. mieszkańców (100 proc.).*
13. *Ponad 57 proc. respondentów uważa, że **główną przyczyną braku zainteresowania realizacją projektów rozwoju społeczeństwa informacyjnego jest niski priorytet tej problematyki wobec innych, ważniejszych potrzeb samorządu.***

Główne wnioski badawcze

Brak strategii – głód wiedzy

14. *Niestety większość samorządowców (aż 84,03 proc.) twierdzi, iż reprezentowany przez nich podmiot nie posiada strategii rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Najwięcej negatywnych odpowiedzi jest w regionie północno-zachodnim (aż 93,3 proc.) oraz wśród urzędników na kierowniczych stanowiskach (90,7 proc.) a także wśród przedstawicieli średnich miast od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców (88,5 proc.).*
15. *Samorządowcy dostrzegają wielką potrzebę szkolenia urzędników (90,86 proc) i działań edukacyjnych wśród obywateli (86,51 proc.) na rzecz społeczeństwa informacyjnego. Potrzebę szkolenia urzędników najbardziej podkreślają respondenci z obszarów Polski południowo-zachodniej (96 proc.), podobnie jak potrzebę działań edukacyjnych wśród obywateli (92,6 proc.).*
16. *Pogląd o potrzebie szkolenia urzędników w większości wyrażają sami urzędnicy nie pełniący funkcji kierowniczych (92,8 proc.) oraz osoby z małych miast – poniżej 20 tys. mieszkańców (97,4 proc.).*

Główne wnioski badawcze

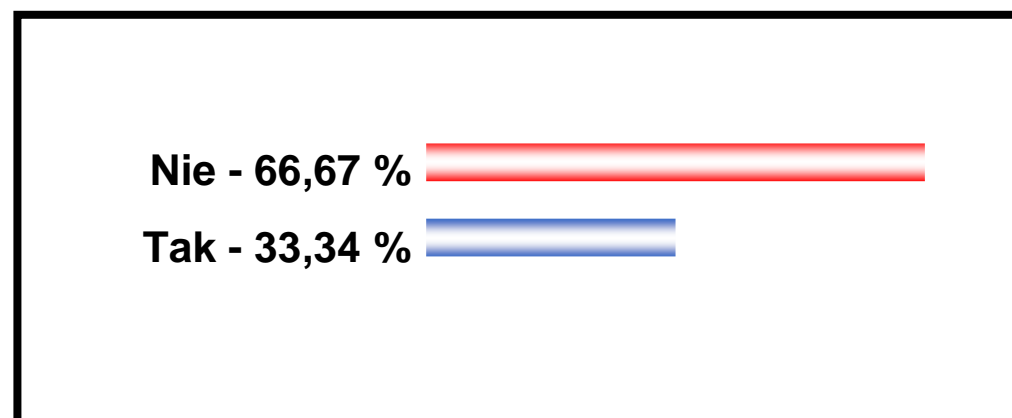
Ocena działań Rządu RP – w większości zła lub bardzo zła

17. **Większość respondentów źle (43,51 proc.) a część nawet bardzo źle (11,04 proc.) ocenia dotychczasową działalność Rządu RP w zakresie koordynacji informatyzacji państwa.**
18. **Co ważne, jeszcze gorzej oceniana jest współpraca rządu i samorządu w realizacji wspólnej wizji informatyzacji kraju, złą ocenę wystawia 47,37 proc samorządowców a prawie 20 proc. ocenia bardzo źle sferę współdziałania. Najwięcej ocen negatywnych widać w obszarach centralnej Polski (55,65 proc) a najwięcej ocen dostatecznych wystawiają respondenci z obszarów północno-zachodnich (50 proc.)**

Opinie dotyczące realizacji projektów w latach 2004-2006



Czy Pana(i) urząd lub inny podmiot publiczny podległy urzędowi realizował w latach 2004 -2006 projekt na rzecz rozwoju społeczeństwa informacyjnego?



Opinie dotyczące realizacji projektów w latach 2004-2006



Czy projekt ten dotyczył (proszę zaznaczyć poniżej jedną lub kilka odpowiedzi):

budowy sieci wewnętrznej i wdrożenia obiegu dokumentów w urzędzie	60,0 %
wdrożenia serwisu informacyjnego dostępnego w Internecie (portalu informacyjnego)	45,89 %
wyłącznie zakupu komputerów i oprogramowania biurowego dla urzędu	41,18 %
wdrożenia podpisu elektronicznego w urzędzie	35,3 %
szkoleń dla pracowników samorządowych	34,12 %
wdrożenia zaawansowanych aplikacji (platform) usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną dla mieszkańców	28,24 %
budowy telecentrów, punktów publicznego dostępu do Internetu	28,24 %
budowy sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu w gminie/mieście/powiecie	24,71 %
edukacji dla mieszkańców w zakresie problematyki społeczeństwa informacyjnego	5,89 %
wdrożenia aplikacji eZdrowia (np. portale informacyjne, wspomaganie zarządzania placówkami opieki zdrowotnej, telemedycyna)	2,36 %
wdrożenia projektów e-integracji (np. adresowanych do niepełnosprawnych, grup wykluczenia cyfrowego, bezrobotnych, gospodyń domowych)	1,18 %

Opinie dotyczące realizacji projektów w latach 2004-2006



Jakie środki posłużyły sfinansowaniu projektu?

budżetu własnego samorządu	51,14 %
Środki ZPORR	31,82 %
inne Środki	17,05 %

Czy w przygotowaniu dokumentacji projektu (wniosku i studium wykonalności) korzystano z wsparcia wyspecjalizowanych podmiotów?

Tak	38,21 %
Nie	61,8 %

Opinie dotyczące realizacji projektów w latach 2004-2006



Czy w realizacji projektu korzystano z doradztwa (konsultacji, ekspertyzy) wyspecjalizowanych podmiotów?

Tak 48,87 %

Nie 51,14 %

Czy realizacja projektu - w Pani /Pana opinii - zakończyła się sukcesem?

w pełni 39,54 %

częściowo 50,0 %

w niewielkim stopniu 5,82 %

nie - projekt nie został (nie będzie) zrealizowany
zgodnie z pierwotnymi założeniami zawartymi w
studium wykonalności i wstępnej dokumentacji 4,66 %

Opinie dotyczące realizacji projektów w latach 2004-2006



Jeśli realizacja projektu nie zakończyła się w PEŁNI sukcesem, to przyczyną stanu rzeczy były:

deficyt wiedzy i doświadczenia u pracowników odpowiedzialnych za realizację skutkujące np. trudnościami w opracowaniu SIWZ, dokumentacji i współpracy z firmami	20,41 %
trudności we wdrożeniu projektu w urzędzie wynikające z konieczności zmiany procedur i podniesienia umiejętności pracowników	53,07 %
braku odpowiednich i powszechnych szkoleń dla pracowników	20,41 %
braku wsparcia ze strony władz samorządowych w sytuacjach tego wymagających	14,29 %
deficyt wiedzy i doświadczenia firmy wybranej w drodze zamówienia publicznego	6,13 %
niesolidność firmy wybranej w drodze zamówienia publicznego	12,25 %
opóźnienia wynikające z przedłużających się postępowań zamówień publicznych	30,62 %
opóźnienia wynikające z biurokratycznych procedur rozliczania projektów i niezrozumienia specyfiki projektów przez odpowiednie służby urzędów marszałkowskich	24,49 %

Opinie dotyczące realizacji projektów w latach 2007-2013



Czy Pana(i) urząd lub inny podmiot publiczny podległy urzędowi zamierza zrealizować w latach 2007 -2013 projekt na rzecz rozwoju społeczeństwa informacyjnego?

Nie – 16,58 %



Tak – 83,43 %



Opinie dotyczące realizacji projektów w latach 2007-2013



Czy projekt ten będzie dotyczył?

wyłącznie zakupu komputerów i oprogramowania biurowego dla urzędu	12,84 %
budowy sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu w gminie/mieście/powiecie lub zapewnienia takiego dostępu innymi technologiami np. WiMax	47,3 %
<i>budowy sieci wewnętrznej i wdrożenia obiegu dokumentów w urzędzie</i>	<i>61,49 %</i>
<i>wdrożenia podpisu elektronicznego w urzędzie</i>	<i>67,57 %</i>
wdrożenia serwisu informacyjnego dostępnego w Internecie (portalu informacyjnego)	35,14 %
wdrożenia zaawansowanych aplikacji (platform) usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną dla mieszkańców	47,3 %
wdrożenia aplikacji eZdrowia (np. portale informacyjne, wspomaganie zarządzania placówkami opieki zdrowotnej, telemedycyna)	5,41 %
wdrożenia projektów eIntegracji (np. adresowanych do niepełnosprawnych, grup wykluczenia cyfrowego, bezrobotnych, gospodyń domowych)	8,79 %
budowy telecentrów, punktów publicznego dostępu do Internetu	32,44 %
<i>szkoleń dla pracowników samorządowych</i>	<i>50,0 %</i>
edukacji dla mieszkańców w zakresie problematyki społeczeństwa informacyjnego	29,73 %

Opinie dotyczące realizacji projektów w latach 2007-2013



Czy projekt ten będzie (współ)finansowany:

wyłącznie ze środków budżetu samorządu	13,02 %
z Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013	75,35 %
z innych programów operacyjnych Narodowej Strategii Spójności na lata 2007-2013	28,09 %
z innych źródeł finansowania	26,72 %

Czy w przygotowaniu dokumentacji projektu (wniosku i studium wykonalności) realizatorzy zamierzają skorzystać ze wsparcia wyspecjalizowanych podmiotów?

Tak	76,93 %
Nie	23,08 %

Opinie dotyczące realizacji projektów w latach 2007-2013



Czy w realizacji projektu realizatorzy projektu zamierzają skorzystać z doradztwa (konsultacji, ekspertyzy) wyspecjalizowanych podmiotów?

Tak 80,0 %

Nie 20,0 %

Czy gmina/miasto/powiat posiada strategię (plan, program) rozwoju społeczeństwa informacyjnego na najbliższe lata zaakceptowany przez władze?

Tak 15,98 %

Nie 84,03 %

Jeśli odpowiedź na poprzednie pytanie brzmi NIE, to czy gmina/miasto/powiat zamierza taką strategię (plan, program) opracować?

Tak 68,31 %

Nie 31,7 %

Opinie dotyczące realizacji projektów w latach 2007-2013



Jakie są przyczyny braku zainteresowania realizacją projektu na rzecz rozwoju społeczeństwa informacyjnego?

brak zainteresowania władz (osób kluczowych) realizacją takiego projektu	42,43 %
niski priorytet tematyki społeczeństwa informacyjnego wobec innych ważniejszych potrzeb	57,58 %
nadmiernie skomplikowane procedury aplikacji o Środki ZPORR	18,19 %
brak zapotrzebowania ze strony mieszkańców na korzystanie z usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną	24,25 %
brak przekonania władz, że projekt zostanie zaakceptowany przez zarząd województwa	12,13 %
brak środków w budżecie samorządu na pokrycie kosztów realizacji całości projektu	36,37 %
brak środków w budżecie samorządu na pokrycie kosztów wkładu własnego do projektu ZPORR (25% całości budżetu)	30,31 %
deficyt wiedzy i doświadczenia wśród pracowników urzędu powstrzymujący przed przygotowaniem wniosku projektowego	9,1 %
brak wsparcia ze strony innych partnerów lokalnych/regionalnych	24,25 %

Opinie dotyczące realizacji projektów w latach 2007-2013



Kto powinien zorganizować wsparcie w realizacji projektów?

rząd (stworzenie przez MSWiA lub MRR instytucji na poziomie centralnym, ale wspomagającej doradczo lokalnie)	16,54 %
urzędy marszałkowskie/ Zarządy Województw, poprzez utworzenie instytucji doradczej w regionie i sfinansowanie programu doradztwa	45,67 %
organizacje samorządowe (Związek Miast Polskich, Związek Powiatów Polskich, Związek Gmin Wiejskich RP, Unia Miasteczek Polskich, Związek Województw i inne)	16,54 %
wyspecjalizowane organizacje eksperckie czynna na polu projektów społeczeństwa informacyjnego	21,26 %

Opinie dotyczące informatyzacji państwa i działań Rządu RP



Jakiego zakresu doradztwa najbardziej potrzebują urzędy i instytucje publiczne realizujące projekty?

przygotowanie wniosku i studium wykonalności projektu	75,34 %
przygotowanie i przeprowadzenie zamówień publicznych (przetargów)	19,34 %
rozliczania i prowadzenia dokumentacji projektu zgodnie z formalno-prawnymi wymogami władz regionalnych	29,34 %
zarządzanie projektem (inżynier projektu, kierownik projektu)	38,67 %
weryfikacja jakości i zakresu prac przekazywanych przez wykonawców (przedsiębiorstwa wyłonione w procedurze zamówienia publicznego)	26,0 %
weryfikacja jakości i zakresu prac przekazywanych przez wykonawców (przedsiębiorstwa)	24,0 %
zaprojektowanie architektury teleinformatycznej projektu (analiza techniczna) i kontrola realizacji jej założeń w trakcie projektu	54,0 %
ogólnego doradztwa (szkoleń) w zakresie europejskich dobrych praktyk i wzorów	40,0 %

Opinie dotyczące informatyzacji państwa i działań Rządu RP



Jak oceniasz działania Rządu RP w latach 2004-2007 w zakresie koordynacji informatyzacji państwa?

bardzo dobrze	0,0 %
dobrze	4,55 %
dostatecznie	40,91 %
źle	43,51 %
bardzo źle	11,04 %

Jak oceniasz współdziałanie Rządu RP z samorządami w realizacji wspólnej wizji informatyzacji kraju?

bardzo dobrze	0,66 %
dobrze	1,98 %
dostatecznie	30,27 %
źle	47,37 %
bardzo źle	19,74 %

Opinie dotyczące informatyzacji państwa i działań Rządu RP



Czy Plan Informatyzacji Państwa na lata 2007-2010:

dobrze określa i prezentuje potrzeby samorządów lokalnych oraz proponuje Środki wsparcia dla realizacji projektów społeczeństwa informacyjnego	9,17 %
czytelnie prezentuje listę projektów, jakie będą realizowane na poziomie centralnym przez Rząd RP	29,17 %
zawiera wytyczne dla samorządów w jaki sposób realizować projekty lokalne uzupełniające projekty centralne i skomunikowane z nimi interoperacyjnie	34,17 %
jest pożyteczny i istotny dla realizatorów projektów na rzecz społeczeństwa informacyjnego w gminach/miastach/powiatach	42,5 %

Czy realizacja projektu ePUAP :

będzie miała znaczenie dla rozwoju usług publicznych świadczonych przez urzędy drogą elektroniczną w gminach/miastach/powiatach	58,92 %
zapewni interoperacyjność systemów lokalnych i centralnych	14,73 %
zapewni infrastrukturę podpisu elektronicznego dla pracowników urzędów administracji publicznej	25,59 %
spowoduje wzrost zainteresowania mieszkańców korzystaniem z usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną	53,49 %

Opinie dotyczące informatyzacji państwa i działań Rządu RP



Czy realizacja projektu PESEL2:

będzie miała znaczenie dla rozwoju usług publicznych świadczonych przez urzędy drogą elektroniczną w gminach/miastach/powiatach	34,62 %
zapewni interoperacyjność systemów lokalnych i centralnych	11,54 %
zapewni zdalną i powszechną identyfikację obywateli polskich poprzez jeden rejestr PESEL	34,62 %
spowoduje wzrost zainteresowania mieszkańców korzystaniem z usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną	19,24 %



Dziękujemy za uwagę

