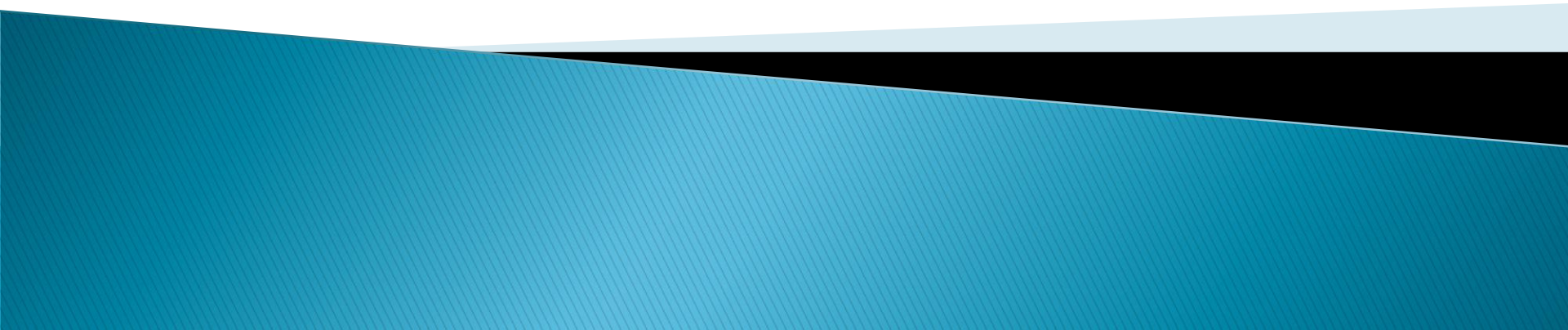
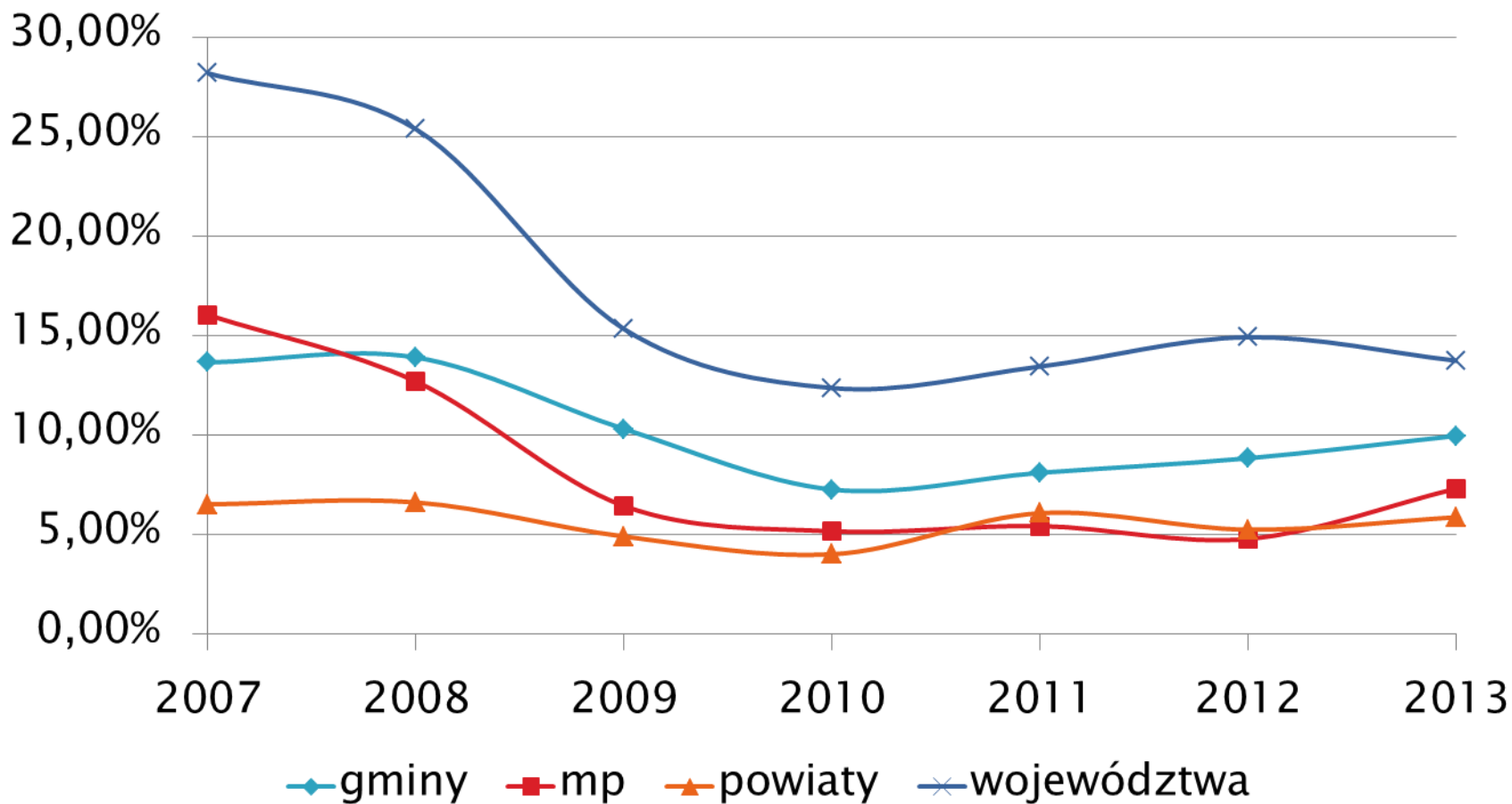


Potencjał inwestycyjny JST w okresie realizacji ram finansowych 2014–2020

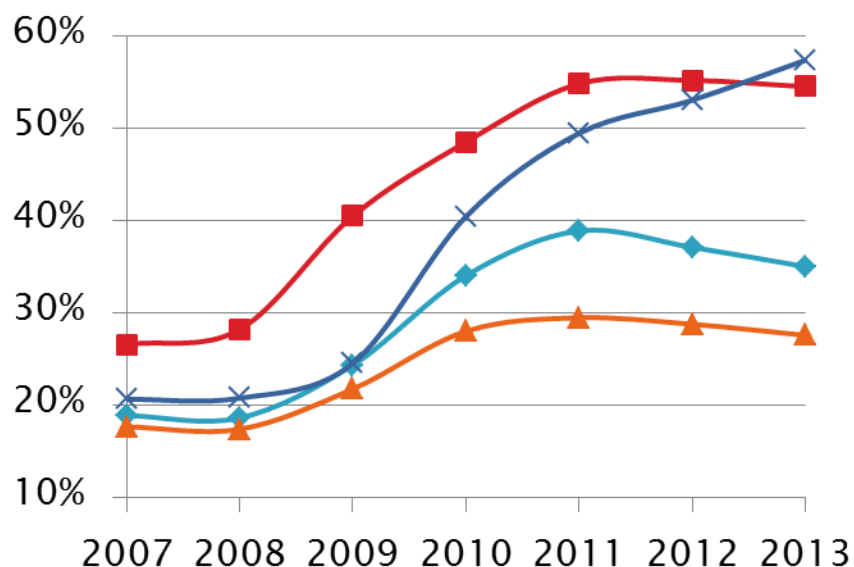
Michał Bitner
WPiA UW



Nadwyżka operacyjna do dochodów bieżących

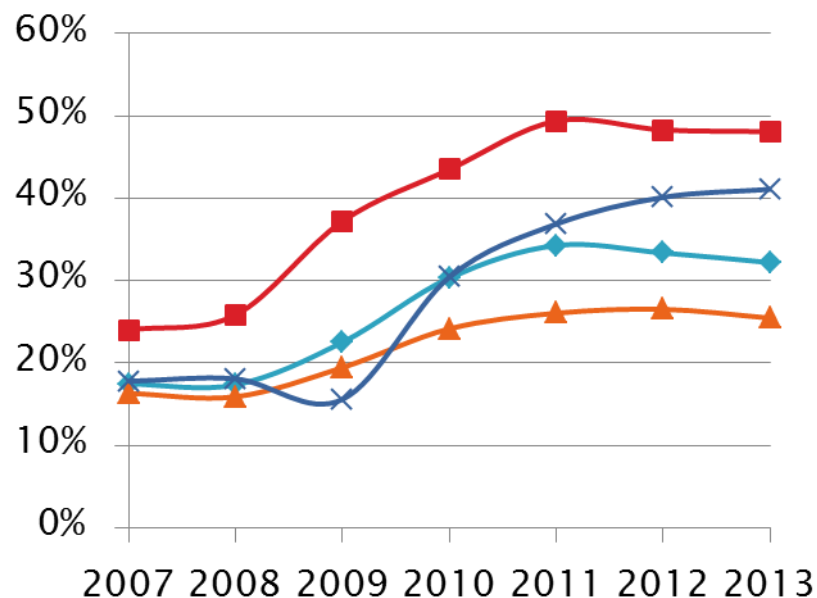


Dług do dochodów



◆ gminy
▲ powiaty
■ mp
× województwa

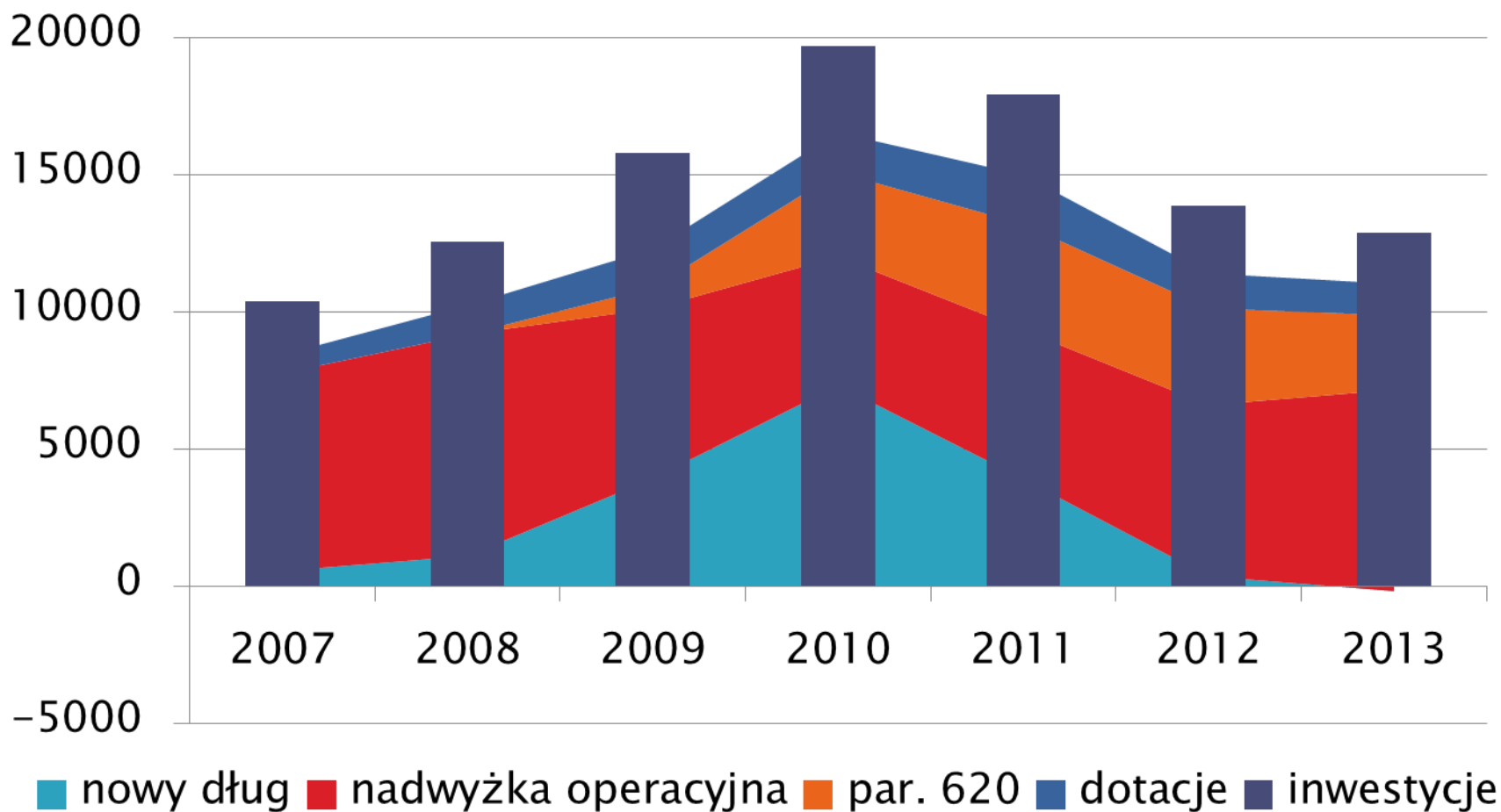
Dług do dochodów
bieżących



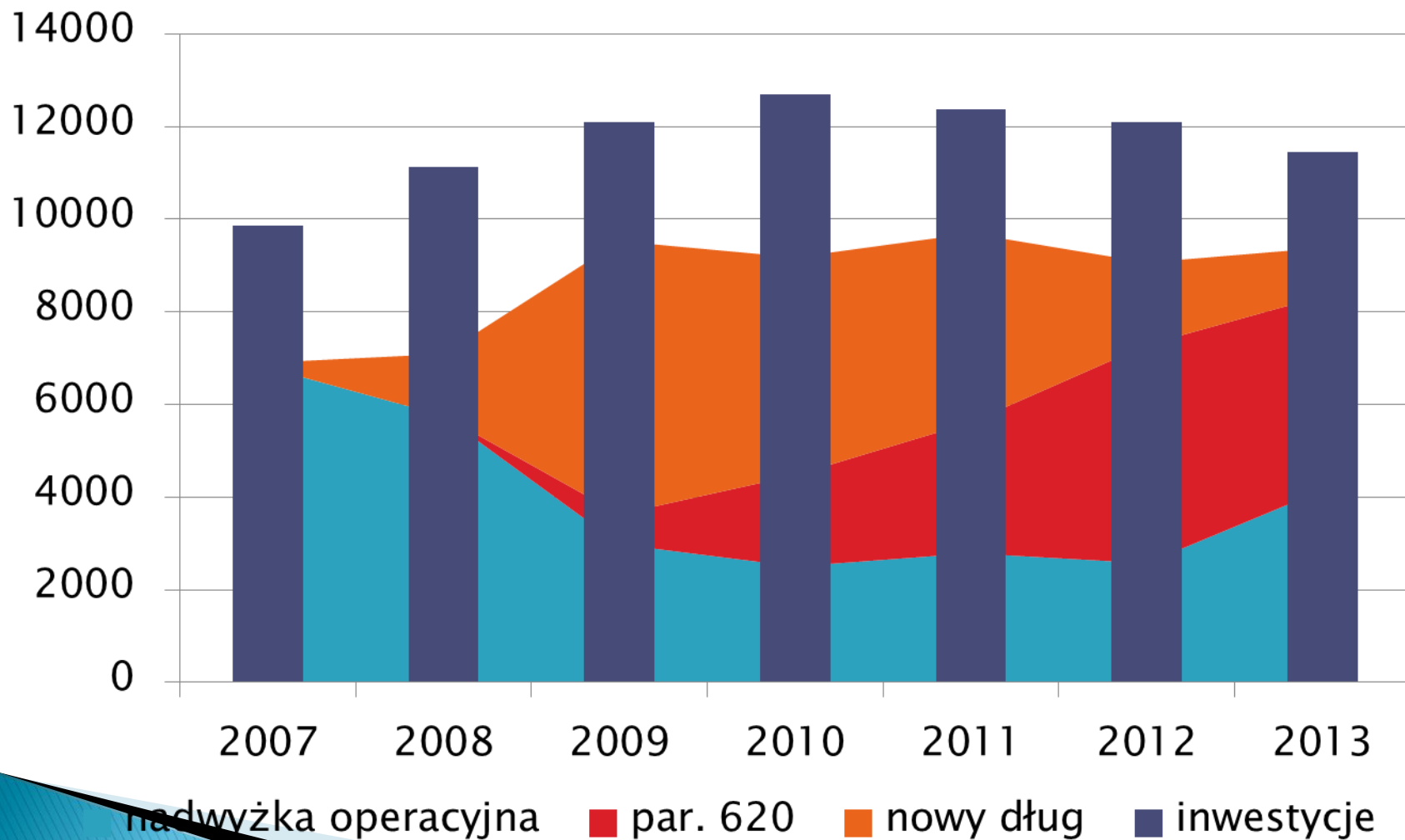
◆ gminy
▲ powiaty
■ mp
× województwa

Dług do dochodów
ogółem

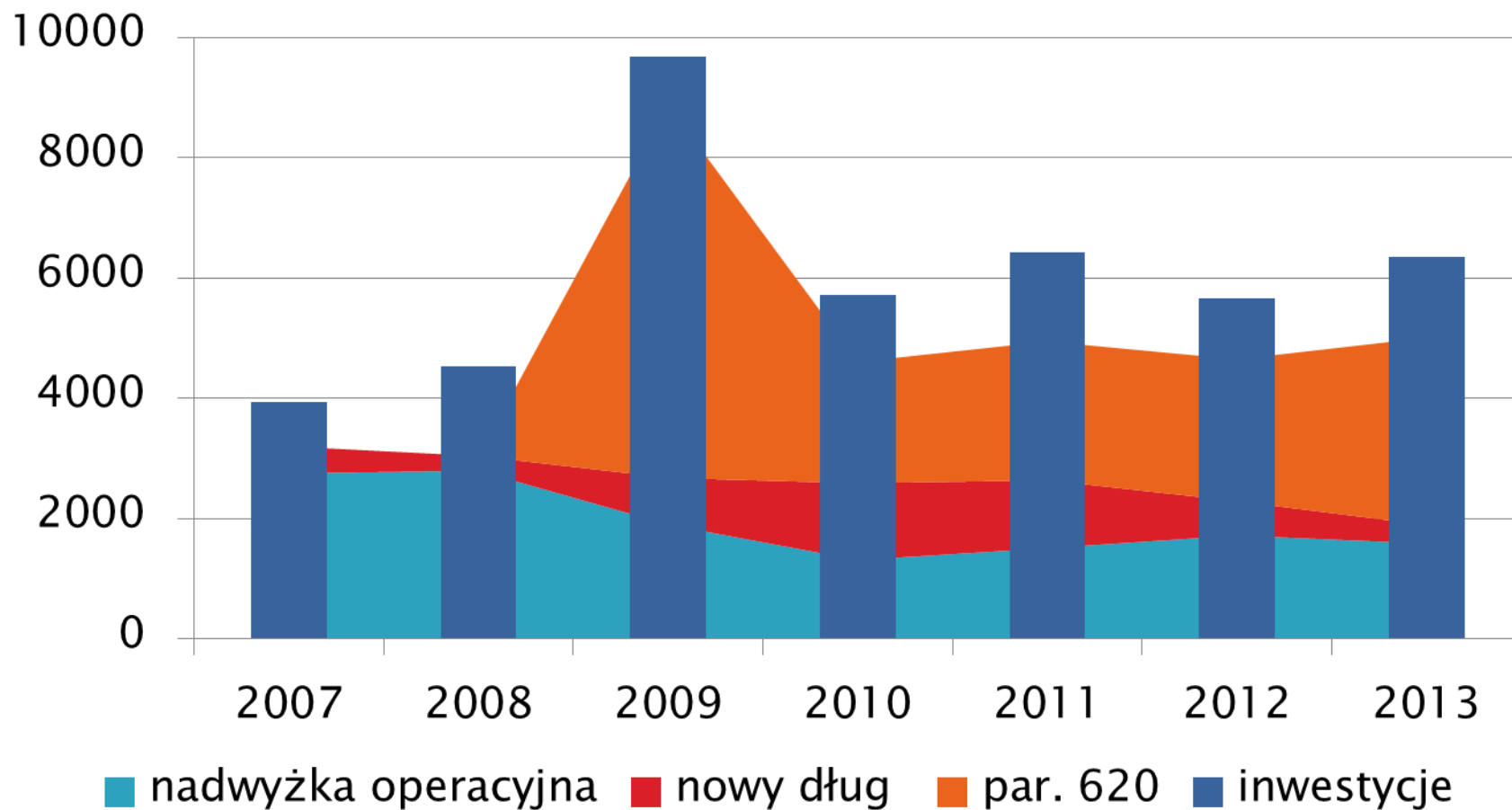
Trendy 2007–2013 – gminy



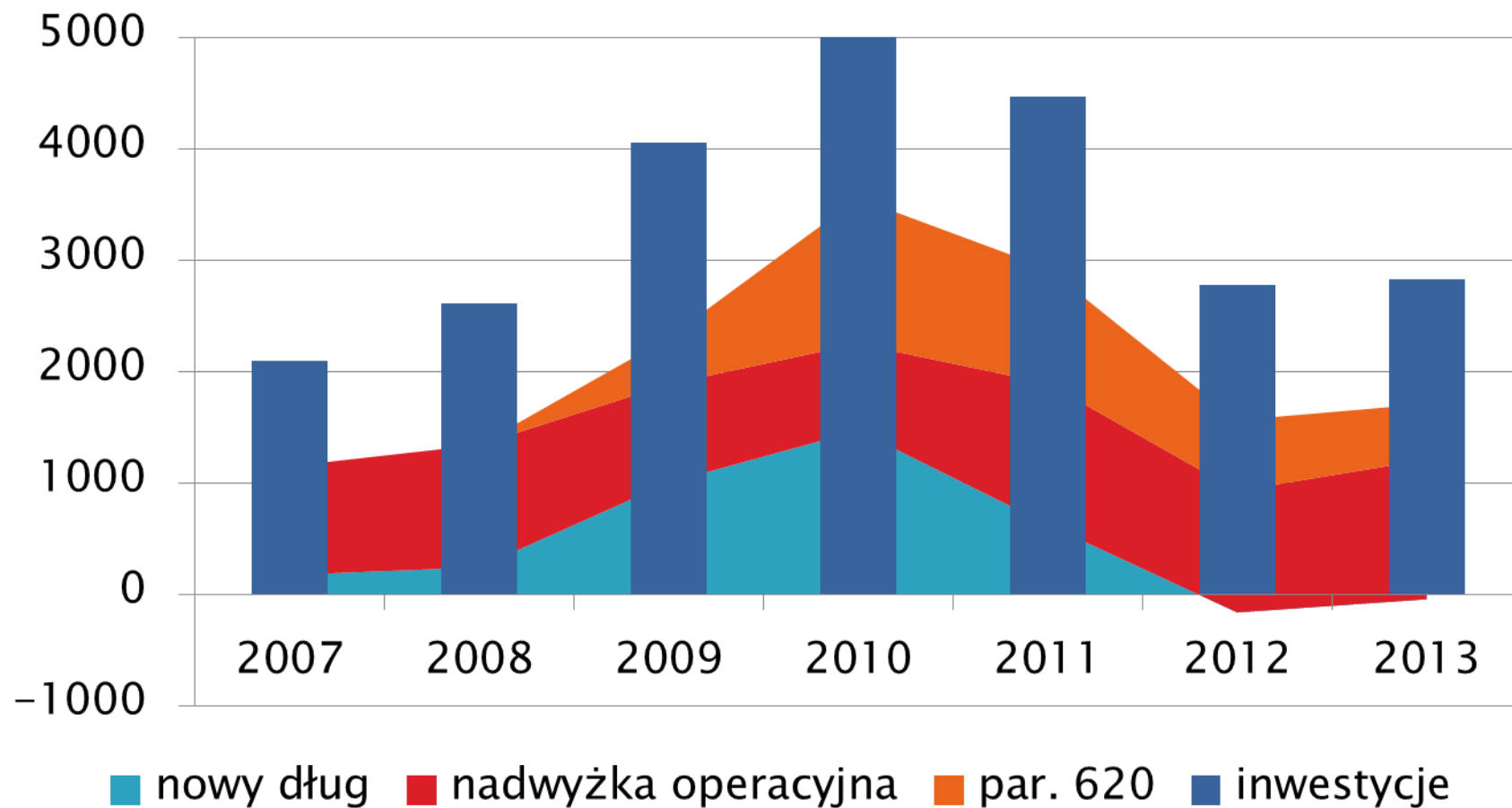
Trendy 2007–2013 – miasta na prawach powiatu



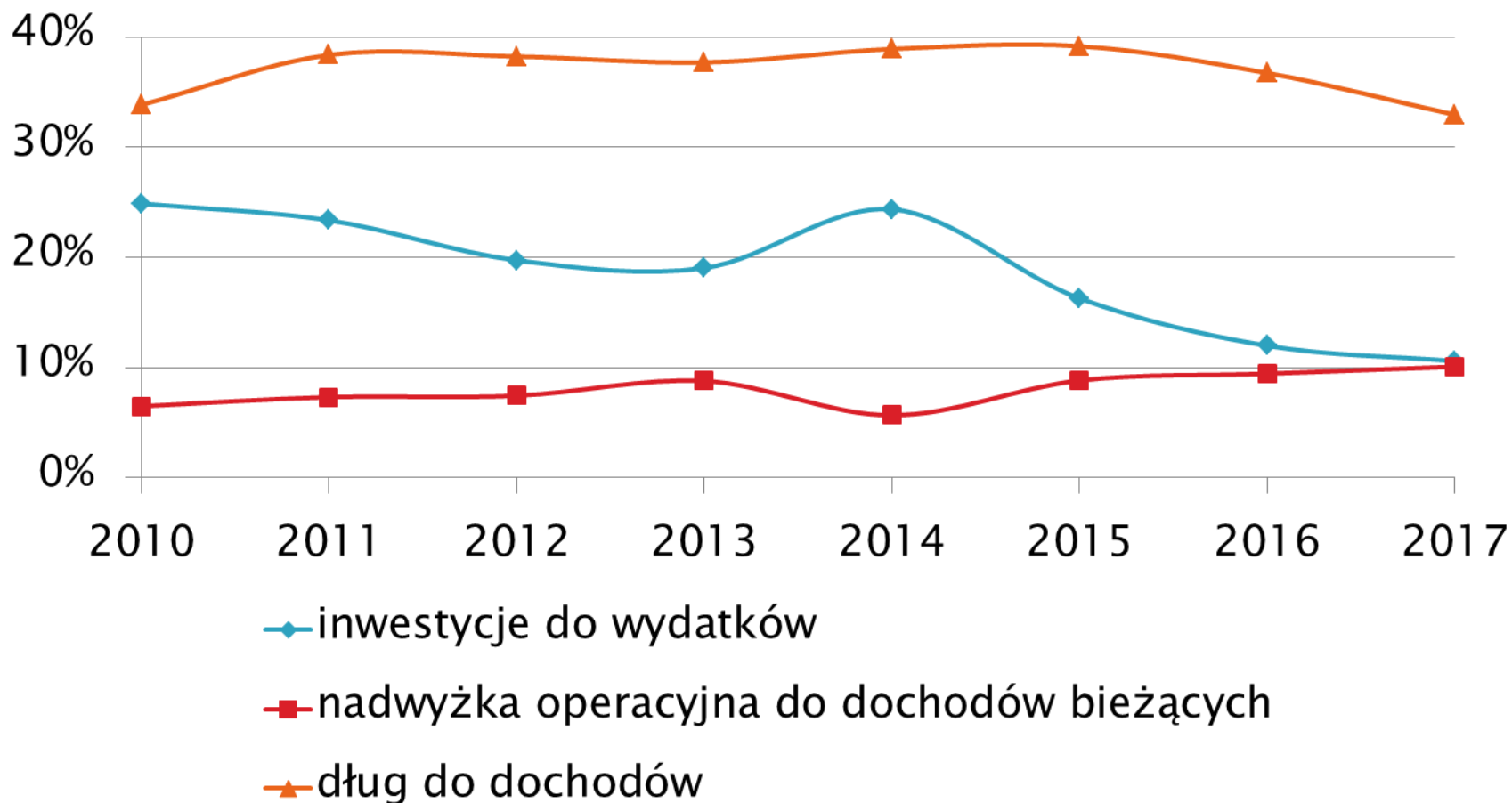
Trendy 2007–2013 – województwa



Trendy 2007-2013 - powiaty



Dlaczego nie WPF?

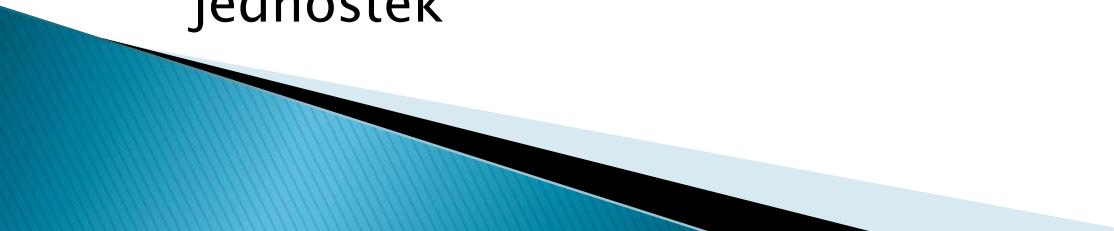


Środki niezbędne do zapewnienia krajowego wkładu publicznego w latach 2014–2020 (w mld zł)

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2014–2022
Wkład publiczny krajowy łącznie, w tym:	8,0273	7,7251	8,3060	8,6773	9,0412	9,3978	9,7733	9,0297	6,0994	76,0769
Podsektor centralny*:	0,1948	0,7881	1,9927	2,0818	2,1691	2,2546	2,3447	2,1663	1,4633	15,4554
Budżet państwa	0,1461	0,5910	1,4945	1,5613	1,6268	1,6910	1,7585	1,6247	1,0975	11,5916
Inne	0,0487	0,1970	0,4982	0,5204	0,5423	0,5637	0,5862	0,5416	0,3658	3,8639
Podsektor jednostek samorządu terytorialnego	7,8325	6,9371	6,3133	6,5955	6,8721	7,1431	7,4285	6,8633	4,6361	60,6215

*dotyczy podmiotów objętych badaniem

Wnioski z badania 2013

- ▶ W okresie 2014–2020 dużą grupą beneficjentów sektora publicznego pozostaną JST, których projekty obejmują przede wszystkim inwestycje z zakresu drogownictwa, infrastruktury technicznej i społecznej
 - ▶ Zakres zadań inwestycyjnych JST wynika z rozmiarów występującej w poszczególnych regionach kraju luki infrastrukturalnej
 - ▶ Wsparcie tych projektów dotacjami unijnymi będzie miało istotne znaczenie dla kierunków i tempa procesów rozwoju lokalnego i regionalnego
 - ▶ Znaczne terytorialne zróżnicowanie wyników operacyjnych poszczególnych JST wskazuje na konieczność indywidualnego podejścia do oceny sytuacji finansowej poszczególnych jednostek
- 

Wnioski z badania 2013 – c.d.

- ▶ W najbliższych latach sytuacja JST będzie trudniejsza ze względu na mogące wystąpić pogorszenie ogólnej sytuacji społeczno-gospodarczej Polski
- ▶ Istnieje ryzyko obniżenia własnego potencjału finansowego JST, w części przeznaczonej na finansowanie inwestycji własnymi środkami budżetowymi
- ▶ W latach 2014–2020 indywidualny wskaźnik zadłużenia może istotnie ograniczyć liczbę JST, które będą mogły korzystać ze środków pożyczkowych
- ▶ Przy podejmowaniu decyzji dotyczących finansowania projektów inwestycyjnych funduszami UE szczególną uwagę należy zwrócić na badanie zdolności do obsługi zadłużenia poszczególnych JST oraz określenie warunków utrzymania ich płynności finansowej

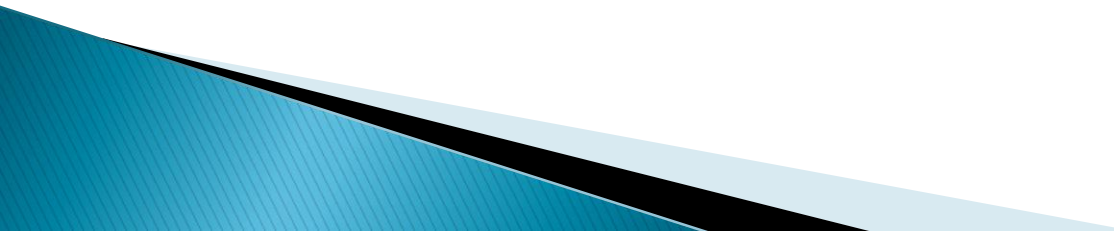
Rekomendacje

- ▶ Powstrzymanie procesu zwiększania udziału JST w realizacji zadań publicznych bez równoczesnego zwiększania ich udziału w dochodach publicznych
- ▶ Gruntowna analiza postulowanych od wielu lat propozycji zmian systemowych:
 - zwiększenia roli organów JST w kształtowaniu wysokości podatków i opłat stanowiących dochody JST (przy zachowaniu konstytucyjnej zasady materii ustawowej w prawie daninowym), a w szczególności podatku od nieruchomości
 - ustalenia minimalnego standardu usług publicznych, w szczególności tych, do których dostęp powinni mieć wszyscy obywatele
- ▶ Upowszechnianie dobrych praktyk („standardów”) w zakresie poszczególnych dziedzin zarządzania finansowego, kontroli wewnętrznej (zarządczej) oraz audytu wewnętrznego

Rekomendacje – c.d.

- ▶ Gromadzenie i publiczne udostępnianie danych umożliwiających dokonywania porównań efektywności poszczególnych dziedzin zarządzania finansowego oraz poziomu i jakości usług publicznych świadczonych przez poszczególne JST
- ▶ Powrót do rozwiązania obowiązującego w poprzednim stanie prawnym (ufp z 2005), według którego ograniczenie związane ze wskaźnikiem obsługi zadłużenia nie ma w ogóle zastosowania w stosunku do długu zaciągniętego w związku z umową o dofinansowanie

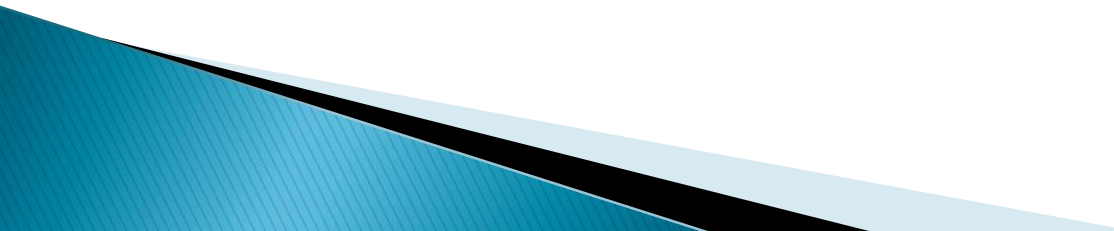
Ile JST będzie musiało realizować program naprawczy?

- ▶ Odpowiedź 1. – niewiele (w mianowniku wskaźnika ograniczającego są dochody planowane)
 - ▶ Odpowiedź 2. – więcej (informacje z WPF, wrażliwe na dokładność z jaką oblicza się wskaźniki, uwzględniające wyłączenia: 2014 – 99; 2017 – 55)
 - ▶ Odpowiedź 3. – jeszcze więcej (analizy oparte na danych 2007–2012, niezakładające rewolucyjnych zmian poziomu wydatków bieżących ani inwestycji)
- 

Ewolucja otoczenia prawnego – status quo 2013

- ▶ Zmodyfikowana złota zasada finansów publicznych
- ▶ Wskaźnik obsługi zadłużenia
- ▶ Wyłączenie obejmujące termin 90 dni po zakończeniu programu, projektu lub zadania i otrzymaniu refundacji ze środków UE
- ▶ Zakaz uchwalenia budżetu w przypadku naruszenia reguł fiskalnych
- ▶ Wyjątek – podjęcie decyzji o udzieleniu pożyczki z budżetu państwa na realizację postępowania naprawczego

Ewolucja otoczenia prawnego – wyłączenie dotyczące projektów unijnych

- ▶ Wyłączenie ograniczenia wynikającego ze wskaźnika obsługi zadłużenia obejmujące raty, kwoty wykupu i odsetki z tytułu papierów wartościowych, kredytów i pożyczek zaciąganych/emitowanych w związku z umową zawartą na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60% ze środków UE – w części odpowiadającej wydatkom na wkład krajowy finansowanych tymi zobowiązaniami (+ redukcja w przypadku projektów generujących dochody)
- 

Ewolucja otoczenia prawnego

– zmiany w zakresie realizacji postępowania naprawczego

- ▶ Uprawnienia kontrolne rio w zakresie programu naprawczego (pozytywna opinia rio przesłanką uchwalenia budżetu)
 - ▶ Ograniczenia w okresie realizacji postępowania naprawczego
 - ▶ Zakaz podejmowania nowych inwestycji finansowanych kredytem, pożyczką lub emisją papierów wartościowych
 - ▶ Zakaz udzielania poręczeń, gwarancji i pożyczek
 - ▶ Zamrożenie wydatków na diety radnych i wynagrodzenia członków zarządu
- 